

Ciasna dnia 23 sierpnia 2019 r.

RGK.ID.271.08.2019

**Wszyscy Wykonawcy,  
strona internetowa**

## ZA WIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie art. 93 ust. 3 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2018 r., poz. 1986 zwanej dalej Pzp), zawiadamiam o unieważnieniu postępowania znak RGK.ID.271.08.2019 z na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 146 ust. 6 Pzp, gdyż jest ono obciążone niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, wynikającą z dokonania przez zamawiającego czynności z naruszeniem art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp.

Nazwa zamówienia: „Przebudowa ul. Górnej w miejscowości Glinica w Gminie Ciasna”

### U z a s a d n i e

Po wyłonieniu wykonawcy zamawiający powziął informację o dokonaniu niespójnego opisu przedmiotu zamówienia.

W Programie Funkcjonalno Użytkowym dokonano zapisu podstawowych parametrów funkcjonalno- użytkowych przedsięwzięcia m.in.:

- szerokość jezdni: 5m (2 x 2,50m),
- nawierzchni jezdni : mineralno bitumiczna,
- szerokość chodnika: 1,4m,
- nawierzchnia chodnika: kostka brukowa szara gr. 8cm,
- chodnik od strony zewnętrznej ograniczony obrzeżem betonowym,

Z kolei w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zapisano dopuszczenie:

- Zmiana nawierzchni mineralno - bitumicznej dwuwarstwowej o gr. 6+4cm na nawierzchnię z kostki brukowej betonowej o gr. 10cm.
- Zmiana szerokości jezdni z 2 x 2,50m do szerokości 2 x 2,25m, zgodnie jest z wymaganiami zawartymi w Rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne (Dz. U. z 2016 poz. 124).

- Rezygnacja z jednostronnego chodnika usytuowanego wzdłuż jezdni na rzecz utwardzonego pobocza szerokości 75cm.

Stanowi to nieprecyzyjne wyszczególnienie jaki zakres robót Wykonawca ma zrealizować, pozostawiając dowolność interpretacji Wykonawcy, a co za tym idzie, na obecnym etapie postępowania, stanowi wadę o charakterze nieusuwalnym.

Zgodnie bowiem z zasadami opisywania przedmiotu zamówienia, sprecyzowanymi przez ustawodawcę w art. 29 ustawy Pzp przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

Zgodnie z dyspozycją art. 93 ust. 1pkt 7 ustawy Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Dokonana przez zamawiającego czynność opisu przedmiotu zamówienia z naruszeniem przepisów ustawy mogła mieć znaczny wpływ na wynik postępowania. Niejednoznacznie opisany przedmiot zamówienia mógł doprowadzić do złożenia ofert o nieporównywalnej treści. Brak możliwości wyboru oferty najkorzystniejszej jest niemożliwą do usunięcia wadą na tym etapie postępowania. Nie jest możliwe na tym etapie postępowania dokonania zmian w opisie przedmiotu zamówienia. W takim przypadku Zamawiający może rozważyć unieważnienie postępowania tak jak to wynika z przepisu art. 93 ust. 1pkt 7 ustawy Pzp.

Powyższe zatem w pełni uzasadnia unieważnienie niniejszego postępowania na podstawie przesłanki z art. 93 ust. 1pkt 7 ustawy Pzp, gdyż naruszenie przepisów uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy.

WÓJT

*mgr inż. Zdzisław Kulej*